

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья [REDACTED] Дело № 33-6871/2015

Учет № 57

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2015 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего [REDACTED],

судей [REDACTED], [REDACTED],

при секретаре судебного заседания [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED] гражданское дело по апелляционной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью Юридическая консультация «Защита прав призывников» на решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от <дата>, которым постановлено:

иск [REDACTED] удовлетворить частично;

расторгнуть договор оказания услуг ... от <дата>, заключенный между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью Юридическая консультация «Защита прав призывников»;

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Юридическая консультация «Защита прав призывников» в пользу [REDACTED] <данные изъяты> копеек в качестве штрафа за нарушение прав потребителя;

в удовлетворении остальной части иска – отказать;

взыскать с общества с ограниченной ответственностью Юридическая консультация «Защита прав призывников» государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей ООО ЮК «Защита прав призывников» [REDACTED] и [REDACTED] в поддержку апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился с иском к ООО ЮК «Защита прав призывников» о расторжении договора и взыскании денежных средств. В обоснование иска указал, что <дата> заключил с ответчиком договор об оказании юридической помощи на освобождение от призыва на военную службу, стоимость услуг составила <данные изъяты> рублей. В нарушение договора ответчиком были оказаны медицинские услуги лишь на сумму <данные изъяты> рублей. [REDACTED] обратился с претензией в ответчику, однако обращение истца было проигнорировано. На основании изложенного, истец просил расторгнуть заключенный с

ответчиком договор, взыскать с ответчика денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании [REDACTED] и его представитель [REDACTED] уменьшили размер исковых требований в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком, просили взыскать <данные изъяты> рублей и возместить судебные расходы, а также просили взыскать штраф за нарушение прав потребителя.

Представитель ответчика в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен, предоставил письменные возражения на иск, в которых просил в иске отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд иск удовлетворил частично, принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда первой инстанции в части расторжения договора, наложении штрафа за неисполнение обязанности по уплате задолженности по договору в добровольном порядке, взыскании государственной пошлины. При этом в жалобе указывает, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. Законом прямо предусмотрена необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора. Также данное условие прописано в договоре, заключенном между сторонами. Кроме того, судом было отказано в удовлетворении требований истца о взыскании оставшейся суммы в размере 22 000 рублей, тем не менее, основываясь на законе «О защите прав потребителей», суд взыскал с ответчика штраф за неисполнение обязанности по уплате задолженности по договору в добровольном порядке. Ответчик считает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.

Извещение о времени и месте апелляционного рассмотрения дела истцу [REDACTED] направлено, сведений о неполучении извещения в деле не имеется. Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ полагает рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 780 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Из материалов дела следует, что <дата> между ООО ЮК «Защита прав призывников» в лице генерального директора [REDACTED] как поверенным и [REDACTED] (назван в договоре «Призывник») оформлен договор № ВИП-РТ 221214-01, предметом которого является обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет Призывника юридические действия, связанные реализацией права Призывника на освобождение от призыва на военную службу по состоянию здоровья, а также оказать призывнику услуги, поименованные в перечне юридических действий и услуг, являющемся неотъемлемой частью

договора, а Призывник обязуется оплатить эти услуги (л.д.4-8).

Как следует из пункта 4.3 договора, в случае приобретения Призывником статуса военнослужащего, Поверенный в течение десяти рабочих дней со дня обращения к нему с соответствующим требованием выплачивает Призывнику денежную сумму, равную 100% от суммы гонорара по настоящему договору, определенной пунктом 3.1 настоящего договора, за вычетом суммы реально оказанных услуг. При этом договор расторгается с оформлением акта приема-передачи оказанных услуг, и обязательства Поверенного считаются исполненными.

В соответствии с пунктом 7.5 данного договора обязательства Поверенного считаются исполненными с момента вынесения решения призывной комиссии отдела ВК РТ о присвоении Призывнику категории годности по пункту «В» или «Д».

Удовлетворяя частично требования [REDACTED] суд исходил из того, права истца как потребителя были нарушены ответчиком в виду неисполнения услуги в полном объеме, к правоотношения сторон судом применены нормы гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей. Суд расторг договор как существенно нарушенный стороной ответчика.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его Постановлении от <дата> N 1-П, определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин. Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Как следует из статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Заключенным между сторонами договором оказания услуг в качестве его предмета определено принятие призывной комиссией конкретного решения, а именно присвоение истцу категории годности «В» (ограниченно годен к военной службе) или «Д» (не годен к военной службе).

Таким образом, исполнение ответчиком обязательств по гражданско-правовому договору напрямую увязано с принятием уполномоченным органом решения в рамках осуществления мероприятий по призыву.

Исходя из приведенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, определение предмета договора оказания услуг в виде достижения результата, ради которого он заключается, не отвечает понятию предмета договора оказания услуг.

Также совершение подобных действий не может рассматриваться как гражданско-правовая сделка по смыслу статьи 153 ГК РФ.

Более того, указанная цель заключения сделки (освобождение от призыва на военную службу и признание истца ограниченно годным либо не годным к военной службе), помимо

нахождения ее за пределами регулирования гражданско-правовыми нормами, порочна также и в смысле ее противности основам правопорядка. Поведение же сторон сделки нельзя признать добросовестным.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

К таким сделкам можно отнести, в частности, сделки, нарушающие основополагающие принципы российского правопорядка, определенные в Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании п. 4 ст. 166 ГК РФ суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Исполнение воинской обязанности относится к сфере публичного интереса, поскольку защита Отечества служит одним из условий (гарантий) существования и развития государства.

Соответственно, судебная коллегия при разрешении данного спора вправе по собственной инициативе рассмотреть вопрос о ничтожности сделки, являющейся предметом спора.

Определяя предмет сделки и ставя ее целью освобождение заказчика от призыва на военную службу, стороны сделки сознательно и заведомо действовали в нарушение положений Конституции Российской Федерации, определивших долгом и обязанностью каждого гражданина России защиту Отечества. Заключение подобных сделок недопустимо.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что заключенный между [REDACTED] и ООО ЮК «Защита прав призывников» договор от <дата> на оказание услуг по освобождению от призыва на военную службу совершен с целью, заведомо противной основам правопорядка, и является ничтожным. Права сторон по этой сделке не подлежат защите в силу недобросовестности сторон, проявленной при ее заключении с указанной целью.

Поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и это привело к принятию неправильного решения, в соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое решение подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329, пунктами 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от <дата> по данному отменить и **принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований** ██████████ ██████████ к обществу с ограниченной ответственностью Юридическая консультация «Защита прав призывников» о расторжении договора оказания услуг от <дата> и взыскании денежных средств.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи